

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W WIELICZCE**

z dnia 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 3 w Wieliczce

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j.: Dz. U. z 2024 r., poz. 1465 z późn. zm.) oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2024 r., poz. 572) Rada Miejska w Wieliczce uchwala, co następuje:

§ 1.

Po rozpatrzeniu skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 3 w Wieliczce wniesionej przez Panią XY, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Wieliczce, skargę uznaje się bezzasadną - z przyczyn określonych w uzasadnieniu niniejszej uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Wieliczce.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie do uchwały Nr

Rady Miejskiej w Wieliczce

z dnia 2025 r.

Opis przebiegu postępowania skargowego

Skarżąca – P. XY, nauczyciel zatrudniony w Szkole Podstawowej Nr 3 w Wieliczce, pismem z dnia 6 grudnia 2024 r. wniosła skargę na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 3 w Wieliczce. Przedmiotem skargi była występująca w ocenie skarżącej nieterminowość wypłaty należnego jej wynagrodzenia, za grudzień 2024 r.

Skarga była przedmiotem analizy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Wieliczce na posiedzeniach odbytych w dniach 30 grudnia 2024 r., 17 lutego 2024 r. i 26 marca 2025 r. W toku postępowania pozyskano stanowisko Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 3 w Wieliczce, w formie dwóch pism: z dnia 20 stycznia 2025 r. i 13 lutego 2025 r., zawierających rozbudowane wyjaśnienia wraz z załączoną dokumentacją źródłową oraz w formie ustnych wyjaśnień na posiedzeniu Komisji w dniu 26 marca 2025 r.

Opis stanu faktycznego

Skarżąca w okresie, którego dotyczyła skarga, tj. na początku grudnia 2024 r., była nauczycielem w Szkole Podstawowej Nr 3 w Wieliczce. W okresie od 1 września 2024 r. do dnia 3 grudnia 2024 r. przebywała na uzupełniającym urlopie wypoczynkowym, natomiast poczynając od dnia 4 grudnia miała powrócić do pracy. W dniu 4 listopada skarżąca złożyła jednak wniosek o obniżenie wymiaru czasu pracy, w związku z uprawnieniami pracownika związanymi z urodzeniem dziecka. Z uwagi na szereg prawnych wątpliwości co do możliwości uwzględnienia tego wniosku skarżąca i jej pracodawca negocjowali warunki, na jakich skarżąca miałaby świadczyć pracę poczynawszy od 4 grudnia 2024 r., przy czym negocjacje te nie zakończyły się do dnia 4 grudnia 2024 r. (daty planowanego powrotu skarżącej do pracy). Skarżąca nie wróciła zresztą do pracy w planowanym pierwotnie terminie, albowiem od dnia 4 grudnia 2024 r. była nieobecna z uwagi na opieką nad chorym dzieckiem.

Pracodawca wypłacił skarżącej część wynagrodzenia za grudzień 2024 r. w dwóch częściach. Za okres od 1 do 3 grudnia 2024 r. w dniu 2 grudnia 2024 r. a za pozostałą część grudnia w dniu 10 grudnia 2024 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia

Zgodnie z art. 39 ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 986 z późn. zm.) wynagrodzenie wypłacane jest nauczycielowi miesięcznie z góry w pierwszym dniu miesiąca. Jeżeli pierwszy dzień miesiąca jest dniem ustawowo wolnym od pracy, wynagrodzenie wypłacane jest w dniu następnym. Tym samym, co do zasady wynagrodzenie za grudzień 2024 r. winno być wypłacone w całości, z góry, w dniu 2 grudnia 2024 r. (poniedziałek).

Nie można jednak tracić z oczu okoliczności, że strony ponad miesiąc, na wniosek samej skarżącej, negocjowały warunki na jakich skarżąca miała powrócić do pracy poczynawszy od dnia 4 grudnia 2024 r., po wielomiesięcznej nieobecności, a negocjacje te do dnia 2 grudnia nie uległy zakończeniu. Nowe warunki pracy, w tym wymiar czasu pracy, wpływały co oczywiste na wysokość wynagrodzenia, jakie skarżąca miała otrzymać za grudzień 2024 r. Tym samym pracodawca w dniu 2 grudnia 2024 r. nie wiedział, bo nie mógł jeszcze wiedzieć, do jakiego wynagrodzenia za grudzień 2024 r. uprawniona będzie skarżąca.

Tym samym działanie polegające na wypłacie wynagrodzenia za grudzień 2024 r. w dwóch częściach – w ustawowym terminie 2 grudnia za okres od 1 do 3 grudnia, tj. za okres przed powrotem do pracy (albowiem wysokość wynagrodzenia za ten okres nie mogła już ulec zmianie) i w terminie o kilka dni późniejszym w pozostałej części, uznać należy za działanie uzasadnione ze strony pracodawcy.

Z powyższych względów skarga uznana została za bezzasadną.

Pouczenie

Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2024 r., poz. 572), w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej

bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.