

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W WIELICZCE**

z dnia 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektor Gminnego Zarządu Dróg w Wieliczce w Wieliczce

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j.: Dz. U. z 2024 r., poz. 1465 z późn. zm.) oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2024 r., poz. 572) Rada Miejska w Wieliczce uchwala, co następuje:

§ 1.

Po rozpatrzeniu skargi na Dyrektor Gminnego Zarządu Dróg w Wieliczce wniesionej 11 kwietnia 2025 r. przez Pana XY, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Wieliczce, skargę uznaje się za zasadną.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Wieliczce.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie do uchwały Nr

Rady Miejskiej w Wieliczce

z dnia 2025 r.

Pan XY pismem z dnia 4 kwietnia 2025 r. złożył skargę na działalność Pani Dyrektor Gminnego Zarządu Dróg w Wieliczce. Skarżący zarzucił niewywiązywanie się z powierzonych zadań publicznych zarządcy dróg gminnych na terenie Miasta i Gminy Wieliczka a także nierówne traktowanie obywateli przez władze publiczne. Uzasadniając swoje stanowisko Skarżący uzasadnił swoje stanowisko w poniższy sposób:

„Jako właściciel nieruchomości obejmującą działkę nr xx położoną w Janowicach, w gminie Wieliczka zamierzam poprawić swoją sytuację mieszkaniową poprzez wyburzenie starego budynku mieszkalnego jednorodzinnego i wybudowanie w jego miejscu nowego budynku mieszkalnego Jednorodzinnego. Sposób korzystania z mojej nieruchomości nie ulegnie zmianie tj. nieruchomość dalej będzie wykorzystywana na cele mieszkaniowe jednorodzinne. Moja działka posiada istniejący prawny i fizyczny dostęp do drogi publicznej nr 561026 K będącej w zarządzie Gminnego Zarządu Dróg w Wieliczce. W związku z przystąpieniem do uzyskania pozwolenia na budowę wystąpiłem do Gminnego Zarządu Dróg w Wieliczce o uzgodnienie planu zagospodarowania działki. Pani Dyrektor pismem znak: GZD.4410.1.98.2025 z dnia 12 marca 2025 r. odmówiła wydania uzgodnienia argumentując, że droga publiczna będąca w zarządzie GZD w Wieliczce nie spełnia warunków użytkowych", jednocześnie wskazała, abym we własnym koszcie wykonał doprowadzenie drogi publicznej na długości 100 m do podanych parametrów.

Wydanie ww. odmowy uzgodnienia Skarżący postrzega jedynie jako pretekst do bezzasadnego scedowania nałożonych na nią obowiązków jako zarządcy drogi na osobę fizyczną Dyrektor Gminnego Zarządu Dróg w Wieliczce nie miał żadnych merytorycznych podstaw do wydania odmowy, gdyż sposób korzystania z mojej nieruchomości oraz drogi publicznej nie ulegnie zmianie.

Zgodnie z art. 20 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.). Dz. U. z 2024 r. poz. 320 z późn. zm.) - do zarządcy drogi należy w szczególności utrzymanie nawierzchni drogi, chodników, drogowych obiektów inżynierskich, urządzeń zabezpieczających ruch i innych urządzeń związanych z drogą. Do tego obowiązku odwołują się orzeczenia sądowe, w tym wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z 12 września 2018 r., sygn. akt | ACa 396/18, w którym sąd stwierdził, że pod pojęciem utrzymania drogi i zarządzania nią należy rozumieć zwłaszcza konieczność dbałości o „substancję nawierzchni drogi i jej przejezdnosc”. Należy jednak mieć na względzie, że orzecznictwo sądowe definiuje obowiązki zarządców dróg również w sposób szerszy, uznając np. że na zarządcy drogi ciąży szeroko rozumiany obowiązek wykonywania ogółu prac remontowych, zabezpieczających i przywracających pierwotny (prawidłowy) stan nawierzchni oraz bieżących robót konserwacyjnych, porządkowych i innych, których celem jest poprawa jakości i zwiększenie bezpieczeństwa ruchu (wyrok SA w Łodzi z dnia 17 grudnia 2014 r. | ACa 881/14). Szersze spojrzenie na katalog obowiązków zarządców dróg nawiązuje również do takich pojęć jak remont drogi, tj. wykonywanie robót przywracających pierwotny stan drogi (art. 4 pkt 19 u.d.p.) oraz przebudowa drogi, a więc wykonywanie robót, w których wyniku następuje podwyższenie parametrów technicznych i eksploatacyjnych istniejącej drogi (art. 4 pkt 18 u.d.p.). Należy tutaj wyraźnie podkreślić, że w związku z planowaną inwestycją, sposób korzystania z drogi gminnej się nie zmienia, dlatego niezasadnym jest żądanie Pani Dyrektor, abym dokonał jakiegokolwiek przebudowy drogi publicznej przeze mnie w związku z moją inwestycją. Gminny Zarząd Dróg w Wieliczce wykonał oraz utrzymuje tę drogę w takim istniejącym stanie technicznym. Droga ta została wykonana m.in. do obsługi komunikacyjnej istniejącego budynku mieszkalnego, co samo w sobie wiąże się z faktem, że drogą tą poruszają się samochody osobowe, samochody ciężarowe tj. śmieciarki, szambiaraki, samochody dostawcze, straż pożarna, karetki, a także maszyny i sprzęty rolnicze do okolicznych pól. W stanie istniejącym na przedmiotowej drodze nie ustanowiono żadnych znaków sugerujących, iż poruszanie się po niej zostało ograniczone tonażowo. Skoro Pani Dyrektor GZD jako zarządca drogi gminnej nie widzi nieprawidłowości w wykonaniu i utrzymaniu drogi publicznej w stanie istniejącym to tym bardziej nie powinna żądać jakiegokolwiek przebudowy tej drogi przeze mnie, gdyż sposób korzystania z niej się nie zmienia. Ponadto od wielu lat właściciele nieruchomości położonych przy przedmiotowej drodze wnosili o jej remont i przebudowę. Co zwykle kończyło się lakonicznymi odpowiedziami, że przebudowa zostanie wykonana po zabezpieczeniu finansowym. W 2024 r. Sołectwo Janowice zabezpieczyło część środków finansowych na wykonanie nawierzchni bitumicznej na tej

drodze. Zgodnie z informacjami przekazywanymi przez pracowników Gminnego Zarządu Dróg w Wieliczce jeszcze pod koniec zeszłego roku, wykonanie asfaltowania było przewidziane na początku 2025 r. Dlaczego więc Pani Dyrektor żąda takiego działania przeze mnie skoro działanie to zostało zaplanowane do realizacji przez ZDG? Nie może ponosić negatywnych konsekwencji braku właściwych parametrów ogólnie dostępnej drogi publicznej tylko negatywnych konsekwencji braku właściwych parametrów ogólnie dostępnej drogi publicznej tylko konkretny inwestor, który chce skorzystać z nieruchomości położonej przy takiej drodze. Nie bez znaczenia jest i to, że utrzymywanie dróg publicznych w należyтым stanie i zapewnienie im prawidłowych warunków technicznych jest zadaniem publicznym samorządów i nie można skutkami ewentualnego nienależytego wykonywania takich zadań przez podmioty publiczne obciążać podmioty prywatne. Ponadto działania Pani Dyrektor wykazują cechy nierównego traktowania obywateli przez władze publiczne. W latach ubiegłych Gminny Zarząd Dróg w Wieliczce wykonał na przedmiotowej drodze nr 561023 K asfaltowanie z wyłączeniem jedynie 100 m końcowego odcinka drogi. Co samo w sobie jest działaniem dziwnym i niezrozumiałym, koszt wykonania pozostałego 100 m odcinka byłby znikomy w porównaniu z całością przeprowadzonej inwestycji. Wówczas żaden z kilkudziesięciu właścicieli nieruchomości przylegających do drogi publicznej nie został obciążony kosztami wykonania przebudowy tej drogi. Dlaczego więc dzisiaj Dyrektor Gminnego Zarządu Dróg próbuje wywrzeć nacisk na sfinansowanie przebudowy pozostałej części jedynie przeze mnie? Zauważyć należy, że przedmiotowy 100 metrowy odcinek drogi publicznej obsługuje nie tylko moją działkę, ale też działki innych osób fizycznych. W ten sposób Pani Dyrektor wykazuje przejawy dyskryminacji i nierównego traktowania obywateli przez władze publiczne. Jako zarządca drogi próbuje wymusić na mnie poniesienie bezzasadnych kosztów i działań, które to są w wyłącznym obowiązkiem Pani Dyrektor.

W związku z powyższą argumentacją Skarżący zażądał uznania skargi za zasadną i zobowiązania Pani Dyrektor do ponownego rozpatrzenia jego wniosku.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Wieliczce zwróciła się do Pani Dyrektor GZD w Wieliczce o ustosunkowanie się do zarzutów skargi. Pismem z dnia 27.05.2025 r. znak GZD.4410.1.98.2025 Pani Dyrektor Gminnego Zarządu Dróg w Wieliczce odniosła się do zarzutów skargi składając poniższe wyjaśnienia:

„W dniu 28.02.2025r. Do tutejszej jednostki wpłynął wniosek pełnomocniczki Pana skarżącego dot. wydania informacji o połączeniu komunikacyjnym dz. nr ewid. xx, obręb 0012 Janowice, m. Janowice, gmina Wieliczka, z drogą publiczną drogą gminną nr 561023K, tj. dz. dr nr ewid. xx, xx, xx poprzez istniejący zjazd z drogi publicznej gminnej nr 561023K na działkę inwestora oraz uzgodnienia projektu zagospodarowania terenu w zakresie możliwości włączenia przedmiotowego terenu do drogi ruchu drogowego zg. z art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych. Zgodnie z przedmiotowym wnioskiem inwestycja miała dotyczyć budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego na dz. ew. nr xx w miejscowości Janowice. Inwestor planował zatem wykonanie tzw. inwestycji niedrogowej, która będzie miała wpływ na ruch na drodze publicznej nr 561023K. W związku z powyższym, po zapoznaniu się z przedstawionym przez inwestora planem zagospodarowania działki ew. nr xx w Janowicach oraz przeanalizowaniu stanu faktycznego dot. nawierzchni oraz szerokości odcinka drogi publicznej o długości około 100m pismem z dnia 12.03.2025r. Znak GZD.4410.1.98.2025 odmówiono pełnomocnicze inwestora wydania

uzgodnienia zamiaru zagospodarowania terenu działki nr xx w Janowicach w zakresie możliwości włączenia do drogi ruchu drogowego spowodowanego ta zmianą zgodnie z art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 21 marca 1985 t, o drogach publicznych (jednolity tekst Dz. U. z 2024 z. poz. 320 z późn. zm.) W szczególności wskazano, że droga publiczna nr 561023K (dz. ew. nr xx,xx,xx) nie spełnia warunków użytkowych i tym samym należy dokonać jej utwardzenia od działki nr xx (od zakończenia nawierzchni asfaltowej) do końca działki nr xx tj. na odcinku ok. 100m. Minimalna szerokość utwardzonej nawierzchni jezdni powinna wynosić 3,00m oraz pobocza 2 razy po 0,5m i spełniać niżej wymienione parametry techniczne: -warstwa sepracyjno-filtracyjna i wzmacniająca z geotkaniny 100/100 kN/m,

- podbudowa pomocnicza z kruszywa łamanego o frakcji 31,5-63 mm stabilizowanego mechanicznie i zaklinowanego klincem. Grubość warstwy 40 cm,

-wzmocnienie podłoża do grupy nośności G1 poprzez wykonanie warstwy ścieralnej z kruszywa łamanego o frakcji 0-31.5 mm stabilizowanego mechanicznie. Grubość warstwy 10 cm.

Szczegóły dot. prac zawiera pismo nr GZD.4410.1.98.2025 z dnia 12.03.2025r. (kserokopia w załączeniu). Nie jest prawdą, że jedynie w stosunku do skarżącego wydano odmowę uzgodnienia zmiany zagospodarowania terenu w zakresie włączenia do drogi publicznej zobowiązując do przebudowy drogi np. poprzez jej utwardzenie. Analogiczny sposób postępowania dotyczy także innych inwestorów realizujących budowę budynków jednorodzinnych, Jako przykłady można podać pisma: GZD.4410.1.727.2024 z dnia 05.12.2024, nr GZD.4410.1.764.2024 dnia 27.12.2024, GZD-4410.1.1.2025 z dnia 28.01.2025, nr GZD.4410.1.166.2025 z dnia 23.04.2025. Taka praktyka wynika wprost z art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (jednolity tekst Dz. U. z 2024 r. poz. 320 z późn. zm.).

Przepis ten stanowi 16.1 „Budowa lub przebudowa dróg publicznych spowodowana inwestycją niedrogową należy do inwestora tego przedsięwzięcia”. Powyższa regulacja nie uzależnia tego obowiązku od rodzaju i wielkości inwestycji niedrogowej. W związku z powyższym działanie Gminnego Zarządu Dróg w Wieliczce w zakresie opisanym w skardze ma oparcie w przepisach prawa i jednocześnie nie różnicuje poszczególnych wnioskodawców. Nie można zatem w mojej ocenie zarzucić Dyrektorowi Gminnego Zarządu Dróg w Wieliczce nierównego traktowania obywateli. Równocześnie informujemy, że w roku 2025 zostało zgłoszone zadanie sołeckie obejmujące przebudowę przedmiotowej drogi gminnej. Obecnie trwa ustalanie zakresu zadania. Przewiduje się, iż w ramach środków przekazanych przez sołectwo Janowice zostanie wykonane ok. 40 m utwardzenia odcinka stanowiącego dojazd do dz. ew. nr xx w Janowicach. W związku z powyższym pozostanie do wykonania ok. 60 m utwardzenia drogi. Reasumując wnoszę o uznanie skargi za bezzasadną. „

Do pisma dołączono odpowiedzi GZD w Wieliczce w kilku analogicznych sprawach, w odniesieniu do inwestorów domów jednorodzinnych, wskazujące na identyczny sposób postępowania także wobec innych inwestorów.

Po zapoznaniu się z powyższymi wyjaśnieniami Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Wieliczce na posiedzeniu w dniu 16.06.2025 r. przystąpiła do analizy zasadności skargi w celu zajęcia stanowiska dla potrzeb uchwały Rady Miejskiej w Wieliczce, która ostatecznie będzie rozstrzygać o zasadności przedmiotowej skargi. W trakcie dyskusji nad zasadnością skargi wysłuchano obecną na Komisji matkę autora skargi, działającą w imieniu autora skargi, która przedstawiła aktualną sytuację prawną oraz zdjęcia wskazujące na stan faktyczny drogi. Mieszkańcy planują poprawić swoje warunki lokalowe poprzez budowę nowego domu na miejscu starego budynku mieszkalnego. Przeznaczenie drogi dojazdowej do nieruchomości nie zostało zmienione, wjazd na działkę dalej jest w tym samym miejscu. Radna Beata Dubiel-Kulma zwróciła uwagę, że droga nie spełnia warunków technicznych. Mieszkanka przedłożyła jako załącznik do protokołu pismo jakie pracownia projektowa będąca pełnomocnikiem wnioskodawcy otrzymała od GZD w marcu br. Radna Elżbieta Sikora odczytała treść ww. pisma, z którego wynika, że po zapoznaniu się z planem zagospodarowania GZD odmówił zmiany zagospodarowania terenu ponieważ droga gminna nie spełnia warunków użytkowych i należy dokonać jej utwardzenia. GZD zobowiązał inwestora do utrzymania drogi gminnej. Przewodniczący Dominik Miś odczytał odpowiedź GZD na skargę z 27 maja 2025 r. Radna Beata Dubiel-Kulma uważa, że wniosek mieszkańca do GZD powinien być potraktowany indywidualnie i należy w tym temacie porozmawiać z Dyrektorem GZD. Radna Elżbieta Sikora zasugerowała drogę odwoławczą od odpowiedzi jaką GZD udzielił wnioskodawcy. Radni wyrazili dezaprobatę dla obarczania mieszkańców kosztami utrzymania dróg gminnych. Na wniosek przewodniczącego przystąpiono do głosowania stanowiska by skargę uznać za zasadną. Stanowisko to przyjęło 5 głosami za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Ponadto komisja przyjęła stanowisko by akta sprawy przekazać do Komisji Gospodarki Komunalnej Rady Miejskiej w Wieliczce celem podjęcia stosowanych działań mających na celu wyjaśnienie sytuacji. Stanowisko to przyjęło 5 głosami za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.