

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W WIELICZCE**

z dnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Wieliczka

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 662 z późn. zm.), art. 229 pkt 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) Rada Miejska w Wieliczce uchwala, co następuje:

§ 1.

Po rozpatrzeniu skargi Stowarzyszenia Otwarta Wieliczka z dnia 26 czerwca 2026 r. na Burmistrza Miasta i Gminy Wieliczka, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Wieliczce, skargę uznaje się za bezzasadną.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Wieliczce.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie do uchwały nr

Rady Miejskiej w Wieliczce

z dnia 2026 r.

Stowarzyszenie Otwarta Wieliczka w dniu 26 czerwca 2026 r., złożyło skargę na Burmistrza Miasta i Gminy Wieliczka w sprawie zmanipulowanej gazetki dotyczącej drogi S7. Skarga była rozpatrywana na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 22 lipca 2026 r. Komisja przyjęła stanowisko aby zwrócić się do Burmistrza o ustosunkowanie się do zarzutów zawartych w skardze. Komisja powróciła do rozpatrywania przedmiotowej skargi na posiedzeniu w dniu 3 września 2026 r. Przewodniczący odczytał odpowiedź. W odpowiedzi Zastępca Burmistrza ds. Społecznych wyjaśnił, (...) że celem wydania gazetki było możliwie przystępne przybliżenie mieszkańcom Miasta i Gminy Wieliczka zagadnienia związanego z przygotowaniami do wyboru przebiegu drogi ekspresowej S7 Kraków-Myślenice. Publikacja miała charakter wyłącznie informacyjno-edukacyjny. Nie stanowiła materiału analitycznego, dokumentu projektowego ani stanowiska Gminy w sprawie wyboru określonego wariantu przebiegu trasy. Mapa miała charakter zbiorczy i poglądowy, a nie analityczny. Nie została przygotowana przez Gminę ani przez redakcję gazetki, lecz otrzymana od GDDKiA. Nie było zatem zamiarem Gminy celowe pominięcie jakiegokolwiek wariantu, w tym wariantu E. Należy także mieć na uwadze, że w momencie wydawania publikacji trwały prace Zespołu ds. S7, a materiały, w tym mapy i zakres prowadzonych analiz, podlegały zmianom. W związku z tym nie można podzielić zarzutu dotyczącego rzekomej „dezinformacji przestrzennej”. Publikacja nie przedstawiała aktualnego, wybranego ani rekomendowanego przebiegu drogi S7, o czym mieszkańcy zostali wprost poinformowani. Jej celem było pokazanie szerszego kontekstu dotychczas prowadzonych prac, a nie prezentacja pełnego materiału projektowego czy dokonanie technicznej oceny poszczególnych wariantów. Nie znajduje potwierdzenia również zarzut, jakoby publikacja ignorowała fakty lub poparcie społeczne dla wariantu E. Gazetka nie miała służyć promocji któregośkolwiek z wariantów ani przedstawianiu stanowiska Gminy w zakresie wyboru konkretnego przebiegu trasy (...). Odnosząc się do zarzutu dotyczącego zamieszczenia zdjęć oraz wypowiedzi posłanki Urszuli Ruseckiej i Wicewojewody Małopolskiej Elżbiety Achinger, należy wskazać, że ich publikacja służyła przedstawieniu mieszkańcom głosów osób pełniących funkcje publiczne oraz uczestniczących w debacie dotyczącej istotnej dla regionu inwestycji. Zamieszczenie tych materiałów nie miało charakteru promocyjnego ani partyjnego. Miało umożliwić mieszkańcom poznanie stanowisk wybranych przez nich przedstawicieli oraz przedstawiciela administracji rządowej. Takie ujęcie odpowiadało założeniu zapewnienia mieszkańcom możliwie szerokiej i obiektywnej informacji o publicznej debacie wokół planowanej inwestycji (...). Po przeanalizowaniu przedstawionej odpowiedzi uznano skargę za bezzasadną stosunkiem głosów 3 za, 1 przeciw, 0 wstrzymujący się.